

## Отзыв

на автореферат диссертации Мельниченко Николая Николаевича  
**«УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОХРАНА АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ:  
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ, ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ И  
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ»**

представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология,  
уголовно-исполнительное право

Представленный Н.Н. Мельниченко автореферат диссертационной работы посвящен актуальной в научно-практическом отношении проблеме, имеющей важное теоретическое и прикладное значение для отечественной юридической науки. Актуальность темы исследования сомнений не вызывает, поскольку деятельность по охране археологического наследия порождает отдельные проблемы и дискуссионные вопросы как в теории, так и в правоприменительной практике. Кроме того, актуальность исследования определяется и особым статусом предмета уголовно-правовой охраны. В этой связи возникают противоречия, коллизии и проблемы в процессе привлечения к уголовной ответственности за посягательства на объекты археологического наследия.

В целом работа написана грамотным юридическим языком, присутствует обоснованная научная дискуссия, проведен анализ нормативных правовых актов и. Структура работы соответствует задачам диссертационного исследования.

Работа логично структурирована и ориентирована на достижение целей и решение задач, определенных во введении. Авторские выводы последовательно аргументируются и излагаются в тексте автореферата и диссертации, затем в сконцентрированном виде - в основных положениях, вынесенных на защиту.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что Н.Н. Мельниченко проведен комплексный анализ теоретических и практических вопросов уголовно-правовой охраны археологического наследия, который позволил получить не только новые знания в данном вопросе, но и обосновать новый понятийный аппарат в контексте исследуемой проблематики.

Основные положения, вынесенные на защиту, в целом обоснованы и направлены прежде всего на устранение коллизионности и пробельности действующего законодательства об ответственности за посягательства на объекты археологического наследия.

Объект, предмет и другие разделы работы сформулированы правильно, цели

достигнуты и задачи решены. Во введении рассмотрена актуальность темы исследования, а также степень ее разработанности.

Как видно из представленной работы, автором использовались международно-правовые документы, положения Конституции РФ и других законодательных актов России и зарубежных стран в области охраны археологического наследия. Проанализированы труды отечественных и зарубежных ученых по теме исследования.

В результате проведенного исследования автор обосновывает и вносит конкретные предложения и рекомендации, направленные на совершенствование теоретических и практических аспектов уголовно-правовой охраны объектов археологического наследия.

Положения, выносимые на защиту, аргументированы, целесообразны, логично вытекают из текста изложения исследуемой проблемы, имеют теоретическое и практическое значение.

В целом, положительно оценивая структуру и содержание рецензируемого автореферата, следует отметить следующие дискуссионные моменты:

1. В пункте 2 положений, выносимых на защиту, в части, касающейся предложения по имплементации некоторых норм зарубежного законодательства, обращает на себя внимание перечень новшеств, предлагаемых автором, в частности «криминализация осквернения памятника археологического наследия; дифференциация ответственности в зависимости от способа совершения преступления - путем поджога, взрыва, иным общеопасным способом; в зависимости от содержания субъективной стороны - по мотивам расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды». Очевидным является факт, что указанные признаки уже содержатся в УК РФ и, по нашему мнению, речь здесь должна идти не об имплементации норм зарубежного законодательства, а о изменении редакции соответствующих норм УК РФ об охране рассматриваемых объектов при наличии, безусловно, такой необходимости.

2. В пункте 8 положений, выносимых на защиту, автором предлагается объединить все посягательства на культурные ценности в рамках гл. 25<sup>1</sup> «Преступления в сфере обеспечения сохранности культурных ценностей». Представляется излишним появление в действующем УК РФ новой главы основанием группировки преступлений в рамках которой выступает прежде всего предмет посягательства. По нашему мнению, такое основание выделения отдельной главы нарушает общей системный принцип уголовного законодательства, основывающийся на объединении норм права исходя, прежде всего, из специфики объекта посягательства, а не предмета.

Указанные замечания в целом не влияют на общую положительную оценку представленного автореферата диссертации «Уголовно-правовая охрана объектов

археологического наследия: теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты», ни в коей мере не подвергают сомнению результаты проведенной работы, и носят дискуссионный характер. Большинство научных положений и выводов, полученных в результате проведенного исследования, представляются вполне обоснованными. Достоверность результатов исследования не вызывает сомнений. Полагаем, что автор диссертации Мельниченко Николай Николаевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Заведующий кафедрой «Уголовное право и процесс»

ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет»

Кандидат юридических наук, доцент



Лариса Александровна Попова

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Севастопольский государственный университет»

Адрес местонахождения образовательной организации 299053, Россия, г. Севастополь, ул. Университетская, 33

Адреса электронной почты [info@sevsu.ru](mailto:info@sevsu.ru)

